

SVERIGE, LANDET DÄR EN PROCENT FÅR MAJORITETEN AV KAKAN

Skriven av Emma Fastesson Lindgren

SSU

SVERIGES SOCIALDEMOKRATISKA
UNGDOMSFÖRBUND

INNEHÅLL

SVERIGE, LANDET DÄR EN PROCENT FÅR MAJORITETEN AV KAKAN

1.1	Inledning och syfte	4
3.1	Växande ojämlikhet – en konsekvens av växande kapitalinkomster	4
4.1	Progressiv kapitalskatt – ett populärt fenomen utomlands	3
4.2	Låga kapitalskatter skapar incitament för planering	4
5.	Mer än 85 procent av Sveriges samlade kapitalinkomster går till de superrika	5
5.1	Metod	6
5.2	Resultat	6
6.	Progressiv beskattning av kapital skulle ge över 135 miljarder till välfärden	6
6.1	Metod	7
6.2	Resultat	7
7.	Slutsats och rekommendationer	8
	Slutnoter	10

1. SAMMANFATTNING

1.1 INLEDNING OCH SYFTE

Ojämlighet leder till splittrat och labilare samhälle

I den första delen av denna rapport sammanfattas konsekvenserna av ökande ojämlikhet i Sverige. Till exempel är skillnaden i medellivslängd mellan den rikaste och fattigaste decilen för män nio år. Ojämlighet har visat sig leda till lägre tillväxt och längre kriser.

Kryphål i skattesystemet har orsakat stora förluster för välfärden

Rapporten fortsätter med att sammanställa de kryphål som finns i den rådande skattelagstiftningen. Enligt OECD ligger Sverige i topp när det kommer till skillnaderna mellan högsta marginalskatten på arbetsinkomster och skatten på vinst från börsnoterade bolag. Skillnaden i skattesats mellan arbete och kapital har bland annat lett till att de som kan har omvandlat sin inkomst från lön till utdelning. För kategorin fåmansbolag orsakade detta förluster för statskassan på mellan 9 och 38 miljarder kronor för 2018.

Kapitalinkomsterna är centrerade till toppen

Därefter visar rapporten sammanställningar på hur mycket pengar som går till den rikaste tiondelen respektive hundradelen i form av kapitalvinster under nuvarande skattesystem. Hela 85 procent av samtliga kapitalvinster inom Sverige går till den rikaste tiondelen. Sammantaget handlar det på utdelningar som sammanlagt uppgår till över 250 miljarder kronor. Den rikaste hundradelen i Sverige åtar sig över 65 procent av Sveriges samlade kapitalinkomster. Detta motsvarar över 190 miljarder kronor.

Progressiv beskattning av kapital behövs

Därefter beskrivs hur mycket resurser som hade kunnat gå till svensk välfärd år 2018 om den platta skatten om 30 procenten på kapitalinkomster hade applicerats oavsett bolagstyp. Sammantagen handlar det om över 34,7 miljarder i ytterligare skatteintäkter jämfört med resultatet från 2018 om 71,9 miljarder. Med andra ord, en platt skatt på kapitalinkomster hade drivit in resurser på omkring 106 miljarder till välfärden. Om Sverige istället hade praktiserat en progressiv kapitalbeskattning i likhet med Danmarks modell hade över 135 miljarder kunnat delgivits välfärden, 63 miljarder mer

än dagens system.

Bakgrund

2005 var Sverige världens mest jämlika land, idag ser verkligheten annorlunda ut. Enlig OECD är Sverige det land där klyftorna växer fortast i världen. Växande klyftor påverkar såväl individen som samhället i stort. Detta avsnitt avser att förklara varför ojämlikheten har ökat i Sverige och vilka konsekvenser den medför.

3.1 VÄXANDE OJÄMLIKHET – EN KONSEKVEN AV VÄXANDE KAPITALINKOMSTER

Ojämlighet beskriver skillnader i ekonomisk fördelning, det vill säga skillnader i inkomst och förmögenhet. I början av 1900-talet var Sverige ett fattig och mycket ojämnt land. De rikaste tio procenten av svenska befolkningen ägde mellan 35 och 50 procent av befolkningens totala inkomster. Efter att Socialdemokraterna tog makten och påbörjade sin välfärdsstat, kunde den siffran halveras till omkring 20 procent vid 1980.¹

Nivån av ett lands ojämlikhet kan mätas genom det statistiska måttet Gini-koefficient. Måttet varierar mellan 1 och 0. Om en människa får alla inkomster i ett land mäts Gini-koefficienten upp till 1, om alla har samma inkomst ligger måttet på 0.

Under början av 80-talet låg Gini-koefficienten i Sverige på 0,2.² Till 2018 hade den ökat till cirka 0,32. Det gör Sverige till Nordens mest ojämlika land. Det landet med högst koefficient är Sydafrika (0,62) och lägst är Slovakien (0,24). USA ligger på 0,39 och Danmark på 0,26.³

Ojämlighetens konsekvenser - ett splittrat och sårbart samhälle

I Sverige lever de kvinnor som tjänar mest sju år längre än de som tjänar minst. Skillnaden mellan männen är nio år.⁴

Utöver påverkan på folkhälsan har ojämlikhet en betydande negativ inverkan för ett lands statsfinanser. Internationella organisationer såsom IMF argumenterar för att ojämlikhet är ett hinder för tillväxt och urholkar landets ekonomiska förutsättningar.⁵ Redan 2015 uttryckte OECD oro över den växande ojämlikheten i Sverige på grund

av dess påverkan på ekonomin.⁶

Dessutom har forskning visat att ojämlika länder har längre och mer allvarliga lågkonjunkturer jämfört med jämlika länder. När en lågkonjunktur inleds är det de resurssvaga hushållen som först minskar sina utgifter, för att spara en buffert ifall jobbet förloras. Om andelen resurssvaga i ett land är stor betyder det att det aggregerade konsumtionsmönstret kommer att påverkas i stor mängd och snabbt. Vilket i sin tur leder till en fördjupad kris.⁷

Regeringskansliets Långtidsutredningen (2019) fastslog att inkomstskillnaderna kommer att fortsätta att öka under nuvarande skattesystem.

Ojämligheten har ökat på grund av flera olika anledningar⁸

Den faktor som ekonomer menar har haft störst inverkan på den stigande ojämlikheten är de växande kapitalinkomsterna.⁹ De har ökat snabbare än något annat inkomstslag sedan början av 1990-talet och resulterat i att de rika har dragit ifrån övriga befolkningen. En stor del av förklaringen är prisuppgången för bostäder och finansiella tillgångar samt skattesystemets rådande utformning. I dagens system beskattas arbete hårdare än kapital vilket har lett till att ägare av fåmansbolag har omvandlat sin lön till utdelning för att undvika skatt. Kapitaltillgångar är inte jämnt fördelat över befolkningen, utan är centrerat till toppen.¹⁰ Med andra ord har de rika blivit rikare.

De ökande kapitalinkomsterna är inte den enda anledningen till de växande klyftorna. LO beskriver i sin rapport Program för jämlikhet (2019) att det inte finns enbart en specifik anledning. Istället argumenterar de för att olika faktorer har lett till en ”perfekt storm” som har resulterat i ett klimat där ojämlikheten ökar. Dessa faktorer inkluderar såväl befolkningsförändringar som genomförd politik.

2006 gick Fredrik Reinfeldt till val på att ”det ska löna sig att jobba”. Under Alliansregeringen genomfördes fem jobbskatteavdrag. Samtidigt som skattesänkningar genomfördes för dem som arbetade gjordes lite för att bättra ekonomiska situationen för de som inte arbetade. Bidrag sänktes eller räknades inte upp enligt prisindex. Sammantaget betydde detta att de med arbete drog ifrån, vilket har resulterat i ökad ojämlikhet. I det stora hela innebar Alliansens skattesänkningar uteblivna intäkter om 140 miljarder årligen.¹¹

Utöver skattesatser har även det svenska systemet blivit sämre på att omfördela resurser. Mellan 1998 och 2008 slopades arv- och gåvoskatten, förmögenhetsskatten och fastighets-skatten. Dessa förändringarna resulterade i att omfördelningen av resurser minskade kraftigt. År 2020 avskaffades också värnskatten som beskattade dem med högst inkomst.¹²

Under senaste århundradet har Sverige också sett en större förändring av befolkningssammansättning. 1970 var 14 procent av Sveriges befolkning över 65 år, alltså pensionärer. Denna siffra har ökat och låg 2018 på 20 procent. Samtidigt har gruppen barn ökat i landet. Dessa två grupper arbetar inte och lever därav på en relativt mindre inkomst, vilket påverkar inkomstfördelningen.¹³ Andra demografiska faktorer som har påverkat inkomstfördelningen är att antalet singelhushåll och ensamstående föräldrar har ökat. Invandringen till Sverige har också ökat skillnaden i fördelningen eftersom utrikesfödda tenderar att ha relativt låga löner.¹⁴

Sammantaget har dessa förändringar lett till en ökad ojämlikhet. Vissa tenderar att se ojämlikhet som något positivt för samhället. Forskning har dock påvisat att stor ojämlikhet har övervägande negativa konsekvenser, både för individen och samhället.¹⁵

Kapitalskatter – en bov i dramat

Som tidigare berörts är de stigande kapitalinkomster den största orsaken till de växande klyftorna. Detta avsnitt avser att förklara hur det rådande skattesystemet har skapat kryphål för dem med kapital att beskattas lägre än de som tar ut lön. Därefter sammanställs en presentation av närliggande länders system för skatt på kapitalinkomster.

4.1 PROGRESSIV KAPITALSKATT – ETT POPULÄRT FENOMEN UTOMLANDS

I och med kapitalbeskattningssystemets komplexitet är internationella jämförelser svåra att tillämpa. Många länder, så som Sverige, använder olika skattesatser beroende på bolagsform och antalet aktiva ägare. Jämförande studier har dock gjorts.

Konsultbolaget Skeppsbron Skatt, på uppdrag av Svenskt Näringsliv, jämförde Sverige och 15 andra OECD länder utifrån 2018 års regelverk. De fann att Sverige har den högsta möjliga skattesatsen om 55 procent som är avsedd för fåmansbolag. Den lägsta möjliga skattesatsen är 20 procent och ingår också i 3:12-reglerna. Detta ger dock en missvisande bild av vårt skattesystem. Endast 20 procent av utdelningar från fåmansbolag blev beskattat mer än 20%.¹⁶ Andra kapitalinkomster beskattas idag till 22% (reavinstskatt från fastigheter), 25% (kapitalvinster och utdelningar från noterade aktier) och 30% (övriga kapitalinkomster). För översikt, se Waldenström m.fl. (2018).

I Norden har Danmark och Finland progressiva kapitalskatter. Det är de inte ensamma om de i världen. Länder såsom USA, Storbritannien, Frankrike, Tyskland och Irland har samtliga progressiv beskattning på kapitalinkomster.

Belgien	Skattefritt upp till 6 165 SEK, därefter beskattas kapital med 30 procent.
Danmark	27 procent för belopp under 68 500 SEK, 42 procent därefter.
Finland	Upp till 30 000 EUR beskattas utdelningarna med en effektiv skatt om 25,5 procent, 28,9 procent därefter.
Frankrike	30 procent till 250 000 EUR, 33 procent mellan 250 000-500 000 EUR, 34 procent därefter.
Irland	Systemet innefattar fem olika system. Lägsta trappsteget beskattas effektivt med 20,5 procent, innefattar belopp under 12 012 EUR. Belopp över 70 045 EUR, det högsta trappsteget, beskattas effektivt med 48 procent.
Storbritannien	Systemet innefattas av tre steg. Upp till 33 500 GBP 20 procent, 33 501 GBP till 150 000 GBP 40 procent, resterande belopp beskattas med 45 procent.
USA	Upp till 425 800 beskattas kvalificerade utdelningar med 15 procent, därefter 20 procent.

4.2 LÅGA KAPITALSKATTER SKAPAR INCITAMENT FÖR PLANERING¹⁷

1990 genomfördes ”århundradets skattereform” i Sverige. Kapitalinkomster och arbetsinkomster separerades. Tidigare var inkomsterna sammanslagna och beskattades progressivt. I och med reformen infördes en platt skatt om 30 procent för kapitalinkomster.¹⁸ Sedan dess har systemet förändrats och flertalet undantag etablerats. Till exempel växlar beskattningen av kapital på individnivå mellan 15 och 30 procent.¹⁹

I Sverige kedjebeskas kapitalinkomster vilket betyder att de beskattas i två led. Först i form av bolagsskatten om 21,4 procent och därefter skatten på utdelning som varierar mellan 20 och 55 procent. Skattesatsen beror på bolagsform och kontext, vilket betyder att den varierar kraftigt.

För onoterade aktier tas till exempel endast fem sjättedelar upp till beskattning, detta medför en effektiv beskattning om 25 procent. Ett annat exempel är beskattning av aktiva ägare genom 3:12 reglerna. Inom just de reglerna kan beskattningen variera från 20 till 55 procent.

Jämför vi med skatten på arbetsinkomster är det färre undantag och högre skatt. Först och främst uppgår arbetsgivaravgiften till 31,42 procent. Därefter beskattas inkomsten enligt kommunalskatten (genomsnittlig kommunalskatt är 32 procent²⁰). Inkomster över 523 000 kr per år är föremål för statlig inkomstskatt om 20 procent.

I och med de skilda reglerna för kapital- och arbetsinkomster genom det duala skattesystemet har kryphål skapats. Dessa kryphål gör det möjligt för kapitalägare att undvika skatt genom att ta ut inkomst som kapital istället för lön. Nedan illustreras ett exempel från rapporten Regler för arbetande ägare av Nils Lager och Athina Swahn.

Kalle arbetar heltid som konsult och tjänar 45 000 kr i månaden. Vid sidan av sitt arbete skriver han spionromanen och funderar på att starta eget bolag. Om Kalle väljer bolagsformen enskild näringsidkare hade intäkterna lagts ovanpå hans lön och lett till en beskattning om 67 procent 2020.²¹

Om Kalle istället väljer att skapa ett fåmansbolag skulle han kunna ta ut intäkterna från sin spionroman till en lägre beskattning. Genom 3:12-reglerna och "Förenklingsregeln" får han ta ut 171 857 kronor i utdelning per år. Spionromanen säljer som smör och Kalle gör en vinst på 200 000 kr som han vill ta ut direkt.

Tabell 2. Kalle som näringsidkare

Intäkter innan arbetsgivaravgifter	Intäkter efter arbetsgivaravgifter (31,42%)	Intäkter efter statlig inkomstskatt (32-52%)	Betald skatt:
200 000 kr	137 160 kr	61 700 kr	138 280 kr

Tabell 3. Kalle som delägare av fåmansbolag

Intäkter innan bolagsskatt	Intäkter efter bolagsskatt (21,4%)	Intäkter efter utdelning upp till gränsvärdet (20%)	Betald skatt:
200 000 kr	157 200 kr	125 760 kr	74 240 kr

Sammantaget visar beräkningarna att Kalle sparar över 60 000 kr på att starta ett fåmansbolag istället för att agera som enskild näringsidkare.

Skattekyphål har lett till stora förluster för statskassan

Att skatten på kapitalutdelningar är betydligt lägre jämfört med arbetsinkomster skapar det incitament för att skatteplanera. Efter 1990, på grund av det duala beskattningssystemet kan en inkomsttagare sänka sin skatt med 15 procent genom att ta ut utdelning istället för lön. Detta kryphål har medfört utdelningarna har ökat kraftigt. År 2005 låg de totala utdelningarna från fåmansbolag på cirka tio miljarder, 2017 hade de tiodubblats till 110 miljarder.²² Enligt Skatteverket beskattades 80 procent av utdelningarna från fåmansbolag med 20 procent 2018.²³

Detta har i sin tur lett till betydande förluster till statskassan. 2018 resulterade fåmansbolagens gynnsamma beskattning till intäktsförluster mellan 9 och 38 miljarder. Det kan jämföras med värnskattens avskaffade som drog in omkring 6 miljarder varje år.²⁴

5. MER ÄN 85 PROCENT AV SVERIGES SAMLADE KAPITALINKOMSTER GÅR TILL DE SUPERRIKA

Kapitalinkomsterna i Sverige är väldigt ojämnt fördelade. Svenskar med stora förmögenheter kan leva på utdelningen av deras kapital som beskattas med en lägre skattesats än för dem som arbetar.

I den här delen av rapporten beräknas hur mycket pengar som går till de rikaste tio procenten, respektive den rikaste hundradelen av Sveriges befolkning för åren 2011-2018. Ett särskilt fokus

har lagts på 2018.

5.1 METOD

Beräkningar har utförts baserat på öppen data från Statistiska Centralbyrån. Beräkningarna utgår från Sveriges disponibla inkomst och 2018-års prissättning.²⁵ Den disponibla inkomsten omfattar samtliga inkomster efter skatt och transfereringar. Datan för andelen kapitalinkomster för hela befolkningen samt de olika decentilerna och percentilerna är hämtad från SCB.²⁶²⁷

Beräkningarna är specificerad för att summera det aggregerade beloppet som de rikaste tio procenten, samt den rikaste procenten, får ut från inkomstslaget kapital. Data för samtliga variabler finns från 2011 till 2018, därav den tidshorisonten.

5.2 RESULTAT

Över 85 procent av Sveriges kapitalinkomst 2018 gick till de rikaste tio procenten

Utifrån beräkningarna kan det fastslås att de rikaste tio procentens kapitalinkomster ökat som andel av alla kapitalinkomster och i absoluta tal. Sammantaget för 2018 kontrollerade gruppen över 85 procent av kapitalutdelningarna vilket uppgick till över 250 miljarder kronor.

Den rikaste hundradelen tjänade 2018 över 190 miljarder på utdelningar från kapital

Likt de rikaste tio procenten har den rikaste hundradelen sett växande utdelningar från kapital, både i absoluta tal och som andel av de totala kapitalinkomsterna i Sverige. Över 65 procent av all kapitalutdelning gick 2018 till den rikaste hundradelen i landet. Detta motsvarar över 190 miljarder kronor. Trenden visar att utdelningarna samt andelen av kapitalinkomsterna har vuxit sedan 2014.

6. PROGRESSIV BESKATTNING AV KAPITAL SKULLE GE ÖVER 135 MILJARDER TILL VÄLFÄRDEN

Dagens system bygger på skattereformen från 90-talet. I det duala skattesystemet var den initiala strukturen att oberoende av storlek eller innehavstid skulle kapital beskattas med en platt skatt om 30 procent. Flertalet undantag som införts sedan dess har resulterat i att skatten växlar beroende av kontext och incitament. Som tidigare nämnt kan den växla för individer på mellan 15 och 30 procent.²⁸

Detta stycke visar hur mycket skattemedel som hade kun-



nat tillföras välfärden om en platt skatt om 30 procent hade använts utan undantag. Beräkningarna visar också hur mycket pengar som hade tillkommit om en progressiv beskattning modell av dansk modell hade använts.

6.1 METOD²⁹

Beräkningarna utgår från öppen data för disponibla inkomster för 2018 med samma års priser från Statistiska Centralbyrån.³⁰ Genom fördelningen för disponibel inkomst har den sammanlagda kapitalvinsten, omkring 353 miljarder kronor³¹, för 2018 kunnat spridas ut efter hushåll. Beräkningarna antar att de personerna som bidrar finansiellt i hushållen är samma som åtar sig förvärvsinkomst mellan åldern 20-64 år.³² Metoderna för bägge beräkningarna antar att inga beteendeförändringar sker vid skifte av andra skattesatser än dagens system.

I första beräkningen antas en enhetlig platt skattesats om 30 procent, oberoende av bolagsform, ägarförhållande, storlek och innehavstid.

Den andra beräkningen utgår efter en förenklad version³³ av det danska systemet för att beskatta aktieinkomster, vilket är det samlade begreppet för utdelning och aktierelaterade kapitalvinster. För aktieinkomster under 68 500 SEK används en skattesats om 27 procent. Kapital över det nämnda beloppet beskattas med 42 procent.³⁴

6.2 RESULTAT

En platt skatt om 30 procent hade givit välfärden över 34 miljarder mer till välfärden än idag

Samtliga deciler förutom grupp 1 beskattas enligt dagens system. Detta på grund av att den lägsta decilgruppen endast har en övervägande del kapitalförluster i form av räntor. Sammantaget skulle en platt skatt oberoende av storlek och innehavstid om 30 procent ge över 106 miljarder till välfärden enligt denna modell. Det är 34 miljarder mer än vad 2018 års skatt från kapital uppgick till då den samlade kapitalskatten från hushåll inbringade 71,9 miljarder.³⁵

Över 63 miljarder mer till den svenska välfärden med en progressiv kapitalbeskattning

Det danska systemet är progressivt och innefat-

tar två skattesatser, 27 procent för belopp under 68 500 SEK och 42 procent för beloppen över. För svensk del betyder detta att endast de rikaste tio procenten av samhället skulle omfattas av den övre beskattningen. I det stor hela skulle en progressiv beskattning enligt dansk modell, utifrån beräkningarna, bidra med skatteinkomster på 135 miljarder till svensk välfärd. Det är 63,2 miljarder mer än vad det nuvarande systemet inbringar.

Skatt på kapital, hushåll. Miljrd 2018.	71,9
Platt skatt om 30%	106,6
Skillnad	34,7
Skatt på kapital, hushåll. Miljrd 2018.	71,9
Danska modellen	135,1
Skillnad	63,2



7. SLUTSATS OCH REKOMMENDATIONER

Sverige har världens snabbaste växande inkomstskillnader. Det råder stor skillnad vilka förutsättningar du får beroende på var du växer upp och i vilken familj. Förutsättningar som påverkar skolresultat, framtidsutsikter och medellivslängd.

Den största anledningen till de växande klyftorna är de växande kapitalinkomsterna. Inkomst från kapital är det i sig inget fel på. Problemet är att kapitalet är orättvist fördelat till toppen och väldigt lågt beskattat. Exempelvis har Sverige en av de största differenserna mellan högsta marginalskatt på arbetsinkomst och vinster från börsnoterade bolag. I det stora hela leder detta till att löntagare och låginkomsttagare betalar en större andel av sin plånbok i skatt, jämfört med de mest välbärgade människorna i Sverige.

Sammantaget krävs stora reformer för att öka jämlikheten i Sverige. Det svenska skattesystemet måste bli mer rättvist samtidigt och omfördela mera. Denna rapport har visat att 85 procent av Sveriges samlade kapitalinkomster går till den rikaste tiondelen av befolkningen. Över 65 procent till den rikaste hundradelen. Sammanlagt handlar det om över 290 miljarder som delas ut till de personerna som redan har det bäst ekonomiskt ställt i Sverige.

Under rådande system har Sverige inte råd att ge alla samma chans. Avskaffandet av skatter för de rikaste och kryphål för kapitalägare har lett till ett ojämlig och splittrat samhälle. Men det går att förändra.

Först och främst bör kryphålet mellan beskattning av arbete och kapital täppas igen. Vanlig folk bör få mer i plånboken samtidigt som kapitalägare bidra mer. Denna rapport har visat att ett kapitalbeskattningssystem efter dansk modell skulle ge tiotals miljarder mer till välfärden än dagens system. Förutom att detta skulle ge möjlighet att anställa fler sjuksköterskor, lärare och annan välfärdspersonal skulle de ytterligare resurserna kunna användas till en bättre omfördelning. Till exempel skulle stödet till barnfamiljer kunna utökas och bidra till en minskad barnfattigdom.

Sverige ska vara ett jämlikt land där varje barn har lika möjlighet att nå sin fulla potential. Ett land som håller ihop och står stadig mot såväl orättvisor som kriser. För att nå dit krävs reformer. Regelverket måste anpassas efter verkligheten och justeras så att vare sig tillväxt eller skolgång hämmas.

REFERENSER

Ekonomifakta. 2019. 'Skatteintäkter per skatt'. Länk: <https://www.ekonomifakta.se/fakta/skatter/skattetryck/skatteintakter-per-skatt/> (Hämtad: 26 februari 2020).

Ekonomifakta. 2019. 'Marginalskatt i Sverige och internationellt.' Länk: <https://www.ekonomifakta.se/fakta/skatter/skatt-pa-arbete/marginalskatt/> (Hämtad: 26 februari 2020).

Ekonomifakta. 2019. 'Marginalskatt - historiskt.' Länk: <https://www.ekonomifakta.se/Fakta/Skatter/Skatt-pa-arbete/marginalskatt-historiskt/> (Hämtad: 26 februari 2020).

Krueger, D. Mitman, K. Perri, F. (2016). 'Macroeconomics and Household Heterogeneity'. Minneapolis: Federal Reserve System. <https://www.minneapolisfed.org/research/sr/sr529.pdf>

Lagarde, C. (2017). A Time to Repair the Roof. IMF. Länk: https://www.imf.org/en/news/articles/2017/10/04/sp100517-a-time-to-repair-the-roof#_ftn4 (Hämtad: 26 februari 2020)

Lager, N. Swahn, A. 2020. 'Regler för arbetande ägare'. Stockholm. Landsorganisationen i Sverige.

Lidefelt, J. 2018. 'Ägarskatterna, konkurrenskraften och välståndet'. Stockholm. Svenskt Näringsliv.

Lindgren Åsbrink, M. Almqvist, A. Vedin, U. 2019. 'Program för jämlikhet'. Stockholm: Landsorganisationen i Sverige.

OECD. (2020). Income inequality (indicator). doi: 10.1787/459aa7f1-en (Hämtad: 20 februari 2020)

OECD. (2015). 'OECD Income inequality data update: Sweden.' Länk: <https://www.oecd.org/sweden/OECD-Income-Inequality-Sweden.pdf> (Hämtad: 26 februari 2020)

SCB. 2019. 'Antal personer med beskattningsbar förvärvsinkomst efter region, kön, ålder

och skiktgräns. År 2000 - 2018'. Länk: http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START__HE__HE0110__HE0110B/BeskForvInk-Skikt/?fbclid=IwAR2wMQLfwy8n7pjAZjvPVM_NpsMTC8MmcUn_WJcQADYx8II3QawKohqwtf4. (Hämtad: 19 mars 2020)

SCB. 2019. 'Fördelning inkomster (fraktiler) efter region. År 2011 - 2018'. Länk: http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START__HE__HE0110__HE0110F/Tab2DispInkN/. (Hämtad: 26 februari 2020)

SCB. 2019. 'Inkomststruktur 1991–2018'. Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/hushallens-ekonomi/inkomster-och-inkomstfordelning/inkomster-och-skatter/pong/tabell-och-diagram/inkomster--ekonomisk-standard-riket/inkomststruktur-19912018/>. (Hämtad: 26 februari 2020)

SCB. 2019. 'Inkomststruktur efter deciler 1991–2018'. Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/hushallens-ekonomi/inkomster-och-inkomstfordelning/inkomster-och-skatter/pong/tabell-och-diagram/inkomster--ekonomisk-standard-riket/inkomststruktur-efter-deciler-19912018/> (Hämtad: 26 februari 2020)

SCB. 2018. 'Stor del av kapitalinkomsterna går till hushållen med högst inkomster'. Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/artiklar/2018/stor-del-av-kapitalinkomsterna-gar-till-hushallen-med-hogst-inkomster/> (Hämtad: 26 februari 2020)

Skatteverket. 2019. 'Beskattning av utdelning och kapitalvinst från fåmansföretag.' Länk: <https://www.skatteverket.se/omoss/varverksamhet/statistikochhistorik/skattpaforetag/beskattningavutdelningochkapitalvinstfranfamansforetag?fbclid=IwAR2x4wfr1riJJwQkcpqRSdl-H7Mp5I67dqpKav3fyt6BLYXhsNjRenq4ATNw> (Hämtad: 26 februari 2020).

SOU 2019:65. 2019. 'Långtidsutredningen 2019'. Stockholm: Norstedt Juridik

Stjärnred, P. 2018. Rekordmånga äldre får rösta i år. SVT. 10 september 2018. Länk: <https://www.svt.se/nyheter/val2018/rekordmanga-aldre-far>

SLUTNOTER

- 1 Waldenström, D. "Data: Top incomes in Sweden, 1903-2013".
- 2 Lindgren Åsbrink, M. Almqvist, A. Vedin, U. 2019. Program för jämlikhet. Stockholm: Landsorganisationen i Sverige.
- 3 OECD. (2020). Income inequality (indikator).
- 4 Översta respektive understa decilen. Källa: Huupponen, M. (kommande) "Ojämlig hälsa", Landsorganisationen i Sverige.
- 5 Lagarde, C. (2017). A Time to Repair the Roof. IMF: Länk: https://www.imf.org/en/news/articles/2017/10/04/sp100517-a-time-to-repair-the-roof#_ftn4 (Hämtad: 26 februari 2020)
- 6 OECD. (2015). OECD Income inequality data update: Sweden. Länk: <https://www.oecd.org/sweden/OECD-Income-Inequality-Sweden.pdf> (Hämtad: 26 februari 2020).
- 7 Krueger, D. Mitman, K. Perri, F. (2016). Macroeconomics and Household Heterogeneity. Minneapolis: Federal Reserve System. <https://www.minneapolisfed.org/research/sr/sr529.pdf>
- 8 Graf: Waldenström, D. Bastani, S. Hansson, Å. 2018. "Kapitalbeskattningens förutsättningar". SNS. Konjunkturrådsrapport 2018. Stockholm: SNS förlag.
- 9 SOU 2019:65. 2019. Långtidsutredningen 2019. Stockholm: Norstedt Juridik.
- 10 SOU 2019:65. 2019. Långtidsutredningen 2019. Stockholm: Norstedt Juridik.
- 11 SOU 2019:65. 2019. Långtidsutredningen 2019. Stockholm: Norstedt Juridik.
- 12 Verbist, G. Figari, F. 2015. "The redistributive effect and progressivity of taxes revisited: An International Comparison across the European Union". EUROMOD Working Paper No. EM 6/14.
- 13 SKL. 2019. Ekonomirapport, oktober 2019. Stockholm:
- 14 Lindgren Åsbrink, M. Almqvist, A. Vedin, U. 2019. Program för jämlikhet. Stockholm: Landsorganisationen i Sverige.
- 15 Lindgren Åsbrink, M. Almqvist, A. Vedin, U. 2019. Program för jämlikhet. Stockholm: Landsorganisationen i Sverige.
- 16 Skatteverket. 2019. Beskattning av utdelning och kapitalvinst från fåmansföretag. Länk: <https://www.skatteverket.se/omoss/varverksamhet/statistikochhistorik/skattpaforetag/beskattningavutdelningochkapitalvinstfranfamansforetag?fbclid=IwAR2x4wfr1riJwQkcpqRS-dIH7Mp5I67dqpKav3fyt6BLYXhsNjRenq4ATNw> (Hämtad: 26 februari 2020).
- 17 Graf: Waldenström, D. Bastani, S. Hansson, Å. 2018. "Kapitalbeskattningens förutsättningar". SNS. Konjunkturrådsrapport 2018. Stockholm: SNS förlag.
- 18 Ekonomifakta (2019) Marginalskatt - historiskt. Länk: <https://www.ekonomifakta.se/Fakta/Skatter/Skatt-pa-arbete/marginalskatt-historiskt/> (Hämtad: 26 februari 2020).
- 19 Waldenström, D. Bastani, S. Hansson, Å. 2018. "Kapitalbeskattningens förutsättningar". SNS. Konjunkturrådsrapport 2018. Stockholm: SNS förlag.
- 20 Ekonomifakta (2019) Marginalskatt i Sverige och internationellt. Länk: <https://www.ekonomifakta.se/fakta/skatter/skatt-pa-arbete/marginalskatt/> (Hämtad: 26 februari 2020).
- 21 Arbetsgivaravgifter (ren skatt över 43 000 kr) 31,24%, Genomsnittlig kommunalskatt 32,12%, statlig inkomst 20%
- 22 Lager, N. Swahn, A. 2020. Regler för arbetande ägare. Stockholm. Landsorganisationen i Sverige.
- 23 Skatteverket. 2019. Beskattning av utdelning och kapitalvinst från fåmansföretag. Länk: <https://www.skatteverket.se/omoss/varverksamhet/statistikochhistorik/skattpaforetag/beskattningavutdelningochkapitalvinstfranfamansforetag?fbclid=IwAR2x4wfr1riJwQkcpqRS-dIH7Mp5I67dqpKav3fyt6BLYXhsNjRenq4ATNw> (Hämtad: 26 februari 2020).
- 24 Lager, N. Swahn, A. 2020. Regler för arbetande ägare. Stockholm. Landsorganisationen i Sverige.
- 25 SCB. 2019. 'Inkomststruktur efter deciler 1991-2018'. Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/hushallens-ekonomi/inkomster-och-inkomstfordelning/inkomster-och-skatter/pong/tabell-och-diagram/inkomster--ekonomisk-standard-riket/inkomststruktur-efter-deciler-19912018/> (Hämtad: 26 februari 2020)
- 26 SCB. 2019. 'Fördelning inkomster (fraktiler) efter region. År 2011 - 2018'. Länk: http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START__HE__HE0110__HE0110F/Tab2DisplnkN/

(Hämtad: 26 februari 2020)

27 SCB. 2019. 'Inkomststruktur 1991–2018'.

Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/hushallens-ekonomi/inkomster-och-inkomstfordelning/inkomster-och-skatter/pong/tabell-och-diagram/inkomster--ekonomisk-standard-riket/inkomststruktur-19912018/>. (Hämtad: 26 februari 2020)

28 Waldenström, D. Bastani, S. Hansson, Å. 2018. "Kapitalbeskattningens förutsättningar". SNS. Konjunkturårsrapport 2018. Stockholm: SNS förlag.

29 Beräkningarna görs enligt statistisk metod och antar därför att kapitalinkomsterna är lika höga i ett annat skattesystem. Metoden tar med andra ord inte hänsyn till möjliga beteendeförändringar vid systemskiften. Utöver, modellen har inte tillgång till individdata för kapitalinkomster vilket hade kunnat göra resultaten mer träffsäkra. Resultaten ska därav inte ses som ett recept för verkligheten, men de statistiska beräkningarna kan ge en indikation av riktning.

30 SCB. 2019. 'Inkomststruktur efter deciler 1991–2018'. Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/hushallens-ekonomi/inkomster-och-inkomstfordelning/inkomster-och-skatter/pong/tabell-och-diagram/inkomster--ekonomisk-standard-riket/inkomststruktur-efter-deciler-19912018/> (Hämtad: 26 februari 2020)

31 SCB. 2019. 'Inkomststruktur 1991–2018'. Länk: <https://www.scb.se/hitta-statistik/statistik-efter-amne/hushallens-ekonomi/inkomster-och-inkomstfordelning/inkomster-och-skatter/pong/tabell-och-diagram/inkomster--ekonomisk-standard-riket/inkomststruktur-19912018/>. (Hämtad: 26 februari 2020)

32 CB. 2019. 'Antal personer med beskattningsbar förvärvsinkomst efter region, kön, ålder och skiktgräns. År 2000 - 2018'. Länk: http://www.statistikdatabasen.scb.se/pxweb/sv/ssd/START__HE__HE0110__HE0110B/BeskForvlnkSkikt/?fbclid=IwAR2wMQLfwy8n7pjAZjvP-VM_NpsMTC8MmcUn_WJcQADYx8II3QawKoh-qwtf4. (Hämtad: 19 mars 2020)

33 Det danska systemet räknar fastighet och aktieutdelning var för sig. Läsare måste därav ta i aktning att beräkningar är hypotetiskt och inte en spegelbild av verkligheten.

34 Lidfelt, J. 2018. Ägarskatterna, konkurrenskraften och välståndet. Stockholm. Svenskt Näringsliv.

35 Ekonomifakta. 2019. 'Skatteintäkter per

skatt'. Länk: <https://www.ekonomifakta.se/fakta/skatter/skattetryck/skatteintakter-per-skatt/> (Hämtad: 26 februari 2020).

